

ESTONIAN

<http://www.delfi.ee/news/paevauudised/eesti/kersti-kaljulaid-saab-lisaks-presidendipalgale-euroopa-kontrollikojast-iga-kuu-ligi-12-000-eurost-toetust?id=77049540>

Kersti Kaljulaid saab lisaks presidendipalgale Euroopa kontrollikojast iga kuu ligi 12 000-eurost toetust

President Kersti Kaljulaid saab kuni järgmised kolm aastat Euroopa kontrollikojast lisaks presidendipalgale ka ligi 12 000-eurost üleminekutoetust.

Euroopa kontrollikaja pressiesindaja Damijan Fišer kommenteeris Delfile, et vastavalt EL-i regulatsioonidele on kontrollikaja eksliikmetel pärast ametist lahkumist järgmised kolm aastat õigus nn üleminekutoetusele.

Need kontrollikaja liikmed aga, kes astusid ametisse alates eelmisest aastast (näiteks Eestit praegu esindav Juhani Parts), saavad muudetud seadusandluse kohaselt sellist toetust pärast ametist lahkumist vaid kuni kaks aastat.

Selle raha eesmärk on avalikus ametis olnutele kindlustada, et teatud aja vältel peale nende ametiaja lõppu oleks nende finantsiline kindlus teatud tasemel tagatud. Seda siis senikaua, kuni nad leiavad samal tasemel palgaga töökoha või kuni nimetatud periood läbi saab, ütles kontrollikaja esindaja.

Samuti on selline süsteem hea, et vältida olukordi, kus tippametnik töölt lahkudes oleks sunnitud kohe tööle asuma mõnda sektorisse või ettevõttesse, kus saab ära kasutada seda infot ja teadmisi, mis sel ametikohal kogunevad või võiks tekkida huvide konflikti võimalus. Ehk et mõneti sarnane eraettevõtetes sageli tippjuhtidele rakendatava konkurentsikeeluga.

SEOTUD LOOD:

Janek Mäggi 12 000-eurosest toetusest: Kaljulaidi karjäär on omane esimese põlve monarhile (399) 28.01.2017

Siim Kallas president Kaljulaidi tohutust hüvitisest: arvasin, et see on kohe teada (43) 31.01.2017

Üleminekuhüvitise suurus sõltub aga sellest, kui kaua oli kontrollikaja liige ametis. See varieerub 40-65 protsendi vahel kontrollikaja liikme palgast ning seda võib vähendada, kui nad leiavad makstaval perioodil tulutoova tegevuse.

Presidendi avalike suhete nõuniku Taavi Linnamäe sõnul töötas Kersti Kaljulaid kontrollikojas pisut üle 12 aasta, nii et ta saab seaduse kohaselt iga kuu hüvitist 60 protsendi tema sealsest ametipalgast ja kolm aastat pärast kontrollikojast lahkumist (sest tõenäoliselt Kaljulaid selle aja jooksul samaväärse palgaga tööle ei suundu - toim.).

Seega saab Kaljulaid lisaks ligi 5200-eurosele presidendipalgale ka iga kuu 12 000-eurost hüvitist, kuna Kaljulaidi palk oli kontrollikaja esindaja kinnitusel umbes 20 000 eurot.

Leedu president loobus poolest palgast

Vastavas seaduses on olemas ka klausel, et kui endine kõrge ametnik alustab igakuise üleminekutoetuse saamise ajal tulutoovat tegevust, arvestatakse nimetatud toetusest maha summa, mille võrra tema igakuine brutotöötasu koos üleminekutoetusega ületab enne maksude mahaarvamist töötasu, mida ta sai kõrge ametnikuna. Ehk et kui Kaljulaidi toetus ja presidendi palk (mis on kokku brutos ligi 18 000 eurot) oleksid ületanud tema toonase töötasu (mis oli 20 000 eurot), oleks seda toetust vähendatud. Antud juhul see aga nii pole ja Kaljulaid saab toetuse täismahus kätte.

Õigus üleminekutoetust saada lõpeb seaduse kohaselt ka siis, kui endine kõrge ametnik nimetatakse tagasi ametisse mõnes liidu institutsioonis või valitakse Euroopa Parlamenti, kui ta jõuab pensioniikka või tema surma korral. Uude ametisse nimetamise või Euroopa Parlamenti valimise korral makstakse üleminekutoetust kuni ametisse asumise kuupäevani, surma korral on viimane toetuskuu kuu, mil surm saabus.

Lisaks peab endine kõrge ametnik esitama iga ametist lahkumisele järgneva aasta 1. jaanuaril ning oma varalise seisundi muutumise korral selle institutsiooni juhile, kus ta varem töötas, deklaratsiooni kõikide oma tegevuse eest saadavate tasude kohta, välja arvatud kulude katteks makstavad tasud. Selline deklaratsioon esitatakse "heas usus ning see on konfidentsiaalne".

2009. aastal ütles ametisse astunud Leedu president Dalia Grybauskaite ära poolest riigipea ametipalgast, mis ulatus 21 000 litini (6100 eurot) kuus.

Grybauskaite ütles, et pool palka katab täielikult tema vajadused, kuna lisaks riigipea palgale saab ta endise eurovolinikuna iga kuu netosummamas 7900 eurot Euroopa Liidu kassast.

BULGARIAN

<http://bnr.bg/post/100751236/esp-ne-otkri-greshki-greshki-v-proektite-na-balgralia-po-kohezionnata-politika>

След като за втора година България е без грешки при изпълнението на проектите по кохезионната политика

И. Иванова: Грешките в целия Европейски бюджет продължават да са над прага на същественост

Петър Бакърджиев: Обобщаващият извод е: "Колкото повече пари, толкова повече проблеми"

публикувано на 23.10.16 в 11:01

Годишният доклад на ЕСП прави обективна картина на целият европейски бюджет по политики. Не правим класация по държави, но все пак представяме и картина на броя на транзакциите, които са проверявани във всяка държава-членка.

За тази година България попадна в класацията с 18 транзакции – 9 по политиката на сближаване, 4 по пазари и преки помощи в земеделието, 5 по Развитие на селските региони, Околна среда, Действия по климата и рибарство. От тези 9 в политиката на сближаване, наистина има 0 грешки. От всички проверявани държави в областта на кохезионната политика, от проверените, единствено България има 0 грешки.

Това каза за предаването „Неделя 150“ по „Хоризонт“ българският представител в Европейската сметна палата Илияна Иванова. Общата картина за ЕС не е толкова оптимистична, допълни тя.

За поредна година, общият процент грешки в целия Европейски бюджет, продължава да бъде над прага на същественост, който е 2%. Общо за Бюджета, нивото на нередности е 3.8%. Това е по-ниско от миналата година, когато беше 4%, но остава да бъде над прага.

В Земеделието също грешката е над 2%, въпреки че при преките помощи нивото ѝ е пониско отколкото при „Развитие на селските региони“. По-голям процент грешки, като цяло, се наблюдава при разходите, свързани с възстановяване, допълни Иванова.

Всяка година, нормално е да срещаме грешки от типа „недопустими разходи“, „недопустими бенефициенти“ и грешки, свързани с прилагане на правилата за обществени поръчки, но като цяло, нашите препоръки се приемат от ЕК и от страните членки.

Експертът подчертва, че не всички грешки са непременно злаупотреби измами или разхищения, а често става дума за технически нередности. При умишлено изкривяване на информацията обаче ЕСП незабавно предават случаите на ОЛАФ.

За изминалния период имаме 12 такива случая от 1200 проверени операции, които сме предали на ОЛАФ.

Докладът на ЕСП ще бъде представен и в НС.

Председателят на Института за правни анализи и изследвания Петър Бакърджиев обаче предложи по- критичен анализ:

Обобщаващият извод от този доклад е: „Колкото повече пари, толкова повече проблеми“. Ако трябва да цитираме ЕСП, тя е казала, че „увеличеното ползване на финансовите инструменти създава по-големи рискове“, което означава, че, като цяло, докладът е тревожен. За мен е изключително интересно да разбера как може да се представя като положителен за България един доклад с тревожен характер.

Бакърджиев изнесе данни от целия доклад за ЕС:

Въщност плащанията, които имат общ размер на 145.2 млрд евро. за 2015 г. са характеризирани като незаконосъобразни и като нередовни, поради факта че, според ЕСП са съществено засегнати от грешки. Ето защо върховната одитна институция на ЕС е изразила отрицателно становище за законосъобразността и редовността на тези плащания.

ЕСП е проверила едва 149 приключени проекта на 15 страни членки, а за 2 от тези проекти не е било възможно да се направи оценка, допълни той. Констатацията е, че ако ЕК, органите в държавите членки или независимите одитори бяха използвали цялата информация, с която са разполагали, те биха могли да открият значителен дял от грешките си.

Бакърджиев коментира, че ЕСП са открили 12 измами в 1200 проекта, защото преди това проектите са проверявани от органите на национално ниво, на ниво ЕК, гражданска организации и др.

SLOVENIAN

<http://www.slovenskenovice.si/lifestyle/bivanje/kmet-je-pospravil-denar-na-polju-postavil-stezo-za-motokros>

Kmet je pospravil denar in na polju postavil stezo za motokros

Evropsko računsko sodišče je predstavilo nekaj najhujših primerov zlorabe subvencij EU, ki so posledica nezadostnega nadzora ustreznih služb in pokvarjenosti ljudi. V Grčiji zgradili kanalizacijo, a je nikdar niso priklopili. V Romuniji so si dali trikrat previsoko plačo, v Španiji pokasirali za pašnike, a ovc ni bilo nikjer.

Povpraševanje po kmetijskih subvencijah je izjemno, saj so finančno najizdatnejše med vsemi, ki jih podeljuje EU. Prevare na tem področju so zelo velike, nekatere preprosto neumne, nesramne in povsem brezobzirne.

Motokrosist iz La Manche

Verjetno najslavnejši primer prihaja iz Španije, kjer je neki kmetovalec pridobljena sredstva za svoje polje in razvoj kmetije vložil v izgradnjo steze za motokros.

»Številne napake in zlorabe, ki jih je odkrilo računsko sodišče, izvirajo iz netočnih trditev prosilcev za sredstva. Najpogosteje zavajajo, češ da so njihove obdelovalne površine nepogrešljive,« so uradniki omenjenega sodišča zapisali v poročilu.

Španija je pogosto navedena kot primer slabe prakse. »Nekomu smo plačali nadomestilo za zemljo, ki je bila registrirana kot obdelovalna, kot polje, v resnici pa je bila na njej steza za dirke v motokrosu.«

Evropsko računsko sodišče ni razkrilo imena kmeta, so pa povedali, da kmetija leži v regiji Castilla-La Mancha v osrednji državi.

Hkrati je treba poudariti, da se to ne dogaja samo v Španiji, podobni je v Nemčiji, na Danskem, Češkem, v Franciji, Italiji, na Slovaškem in v Veliki Britaniji.

Zanemarjeni pašniki, ovc nikjer

Zelo pogoste so prevare tudi pri subvencijah za gojenje drobnice.

»Določena zemljišča registrirajo kot stalne pašnike, če pa jih običemo, se izkaže, da so popolnoma zanemarjena in poraščena. Nekatera so celo posuta s skalami in kamenjem, na njih rastejo drevesa ali gosto grmičevje in so popolnoma neprimerna za pašo drobnice.«

To seveda pomeni, da ne zlorablja samo posameznik, temveč celotna skupnost, ki podpira tovrstno nečednost, ne da bi se zavedali, da finančno okoriščanje posameznika dolgoročno škodi prav vsem, saj je denar namenjen regionalnemu razvoju.

Na prvi pogled je videti, da gre za zelo majhen problem, vendar statistike slikajo drugačno sliko. Po podatkih računskega sodišča je EU leta 2014 razdelila 144 milijard evrov subvencij (ne zgolj za kmetijstvo), od tega jih kar 4,4 odstotka ni bilo učinkovito uporabljenih. To pomeni, da smo zavrgli 6,4 milijarde evrov.

»Evropska unija mora začeti bolje izkoriščati svoj proračun, če se želi spoprijeti z izzivi sodobnega časa,« so bili odločni na sodišču. »Številne države članice imajo težave s črpanjem sredstev, ki jim pripadajo. Pogosto so jim sredstva dodeljena, ne da bi se pozanimali, kakšne so sploh njihove možnosti, da bi jih izkoristile.«

Grki niso priklopili kanalizacije

Prav tovrstna zloraba je bila eden od glavnih argumentov evroskeptikov in podpornikov brexita, ki so med kritiziranjem Evropske unije pogosto navajali zloglasni kanalizacijski sistem v Grčiji.

Spomnimo se, da so leta 2006 Grki prosili EU za financiranje kanalizacijskega sistema. Sedem let pozneje je bil projekt končan, a kaj ko ni nihče pomislil, da bi kanalizacijsko omrežje priključil na zasebna gospodinjstva. To pomeni, da je bil celoten projekt brez smisla, denar pa je bil porabljen za prazen nič.

Podobnih primerov je bilo še več – v Romuniji so si delavci pri nekem EU-projektu izplačevali trikrat previsoko plačo ali pa so denar za nakup tovornjaka namenili nakupu podjetja.

V Italiji so prijavili izgradnjo hitrotirne železnice, denar pa porabili za zunaj sodno poravnavo z nekim podizvajalcem. Seveda še vedno velika večina evropskih sredstev doseže cilj in namen. Hkrati se je treba zavedati, da prevare niso izključno težava velikih organizacij, kot je EU.

Prej bi lahko trdili, da gre za zrcalno podobo družbe, neredko se nad njimi najbolj pritožujejo prav tisti, ki jih izvajajo.

GERMAN

<https://www.topagrar.com/news/Home-top-News-EU-Rechnungshof-fordert-Verbesserungen-bei-Natura-2000-7788738.html>

Landwirte benachteiligt: Note "Mangelhaft" für Umsetzung von Natura 2000

Bei der Umsetzung des europäischen Schutzgebietsnetzes Natura 2000 gibt es nach Einschätzung des Europäischen Rechnungshofs (EuRH) etliche Schwachstellen und Probleme, u.a. in der Verwaltung der Schutzgebiete wie auch bei der Finanzierung und der Überwachung.

Die derzeitige Verwaltung bzw. Umsetzung des europaweiten Netzes sei in Teilen „mangelhaft“, so der Rechnungshof in einem Bericht. Es fehlten verlässliche Informationen über die Kosten und die Finanzierung. Außerdem seien in den Bewirtschaftungsplänen nur selten vollständige Kostenschätzungen enthalten.

Den Mitgliedstaaten wirft der Rechnungshof vor, das Natura-2000-Netz nicht zufriedenstellend zu verwalten. Zudem habe kein spezifisches System von Leistungsindikatoren bestanden, dessen Daten Aufschluss darüber geben, ob die unterstützten Maßnahmen die erwarteten Ergebnisse und Auswirkungen in Bezug auf das Natura-2000-Netz erbrächten.

Die Überwachung der Maßnahmen auf Gebietsebene sei unzulänglich gewesen, moniert der Rechnungshof. Die Unterlagen zur Gebietsbewirtschaftung hätten häufig keine Überwachungspläne enthalten, und wenn doch entsprechende Pläne vorgelegen hätten, seien diese entweder nicht ausführlich genug gewesen oder hätten keine Zeitvorgaben umfasst.

Mittelzugang für Landwirte schwierig

Aus Sicht der EU-Ausschüsse der Bauernverbände (COPA) und ländlichen Genossenschaften (COGECA) gibt es im Zusammenhang mit den Naturschutzmaßnahmen zu viel Bürokratie. Für COPA/COGECA-Generalsekretär Pekka Pesonen zeigt der EuRH-Sonderbericht außerdem, dass die betreffenden EU-Mittel für Landwirte nur schwer zugänglich sind.

Vom Natura-2000-Netz profitiere die gesamte Gesellschaft, und die wirtschaftlichen Vorteile würden auf bis zu 300 Mrd Euro aufgrund von mehr Tourismus, einer besseren Ressourceneffizienz und anderer positiver Effekte geschätzt. Dieser Nutzen fuße auf der guten Arbeit der Landwirte sowie der

Grund- und Waldbesitzer, betonte Personen. Doch die finanziellen Verluste, die diese als Ergebnis der Maßnahmen erlitten, seien oft viel höher als die Entschädigung.

Der Generalsekretär der Organisation Europäischer Landbesitzer (ELO), Thierry de l'Escaille, wies darauf hin, dass Land bereits viel von seinem Wert verliere, nur wenn es als Natura-2000-Gebiet eingestuft werde. Landwirte, Grundbesitzer und Waldbesitzer verfügten über ein großes Potential, um Natura 2000 funktionsfähig zu machen, aber dafür bräuchten sie die richtige Unterstützung, so de l'Escaille.

Betroffene oft schlecht behandelt

Laut Darstellung der Generalsekretärin vom Zentralverband der Europäischen Waldbesitzer (CEPF), Emma Berglund, zeigt der Bericht des EuRH auch, dass die Naturschutzmaßnahmen längerfristig erfolgreicher wären, wenn es eine dauerhafte Finanzierungsquelle gäbe, anstatt sich hier auf vier Jahre zu beschränken.

Landwirte, Landbesitzer und Waldbesitzer seien für die Kulturlandschaft verantwortlich und sollten für Naturschutzleistungen ausreichend belohnt werden. Die Entscheidungsträger müssten zudem Wege und einfachere Ansätze finden, um eine bessere Umsetzung der Maßnahmen für den Naturschutz zu gewährleisten, forderte Berglund.

Der Generalsekretär der Europäischen Föderation der Verbände für Jagd und Naturschutz (FACE), Ludwig Willnegger, verwies darauf, dass es im Rahmen von Natura 2000 viele Beispiele gebe, in denen Landwirte, Waldbesitzer und andere ländliche Stakeholder wie Jäger schlecht behandelt worden seien. Das Netzwerk sei häufig lokalen Gemeinschaften aufgezwungen worden. Es sei klar, so Willnegger, dass die Mitgliedstaaten mehr investieren müssten, um die Landnutzer dazu anzuregen, zur Qualität von Natura-2000-Standorten beizutragen.

Derweil bekräftigte der Naturschutzbund Deutschland (NABU) mit Hinweis auf den EuRH-Sonderbericht seine Forderung nach einer massiven Aufstockung der Mittel für den Naturschutz in der Zweiten Säule der EU-Agrarförderung.